

Vyjádření k zápisu z jednání kontrolního výboru

Toto vyjádření bude provedeno přímo do textu zápisu z jednání kontrolního výboru pro větší přehlednost. Pro odlišení původního textu a textu vyjádření je text vyjádření červený. Některé nadbytečné části zápisu z jednání kontrolního výboru jako hlavička a podpisová pole byly vypuštěny.

Program:

1. Zahájení
2. Kontrola provádění veřejných zakázek
3. Závěr

Usnesení KV č. 1/10/KV/2026:

Kontrolní výbor schvaluje program 10. schůze kontrolního výboru

H: pro 3 – zdržel se 0 – proti 0

Kontrola byla provedena vzdáleným způsobem z dostupných materiálů na webu městysu a veřejných registrů – profil zadavatele, obchodní rejstřík, atd.

Kontrola byla provedena v souladu se schváleným plánem kontrol schváleného ZM dne 27.2.2025

Zde je třeba poukázat na skutečnost, že kontrolní výbor opakovaně při provádění kontrol nedodrжуje platný jednací řád kontrolního výboru, který byl schválen dne 17.12.2019, a to přestože na to byl v minulosti opakovaně upozorňován a byl vyzýván k provádění kontroly v souladu s platnými právními předpisy.

Jednací řád kontrolního výboru stanoví způsob provádění kontroly takto:

5. Provádění kontrolní činnosti

5.1 Kontrolní činnost, která je kontrolnímu výboru svěřena platnými právními předpisy či pověřením zastupitelstva, provádí dle plánu kontrolní činnosti schváleného zastupitelstvem městysu kontrolní výbor či jeho jednotliví členové, které k tomu pověřil svým usnesením kontrolní výbor.

5.2 Kontrolní výbor či jeho jednotliví pověřeni členové oznámí kontrolované osobě písemně provedení kontroly zpravidla 7 dnů před zahájením kontroly a v tomto oznámení sdělí, co bude předmětem kontroly, které dokumenty má kontrolovaná osoba předložit a kdy a kde se kontrola uskuteční. Spolu s tímto oznámením bude zasláno i pověření pro kontrolní výbor, nevyplývá-li toto pověření přímo z platných právních předpisů, a v případě, že kontrolu budou provádět pouze pověřeni členové kontrolního výboru, pak rovněž pověření pro tyto členy kontrolního výboru podepsané předsedou kontrolního výboru.

5.3 Kontrolovaná osoba zajistí, aby taková kontrola proběhla hladce, tedy zejména zajistí požadované dokumenty a přítomnost osob, které mohou ke kontrolovaným skutečnostem poskytnout doplňující informace či vysvětlení.

5.4 Kontrolovaná osoba může nejpozději 5 dnů před zahájením kontroly písemně požádat kontrolní výbor o jiný termín zahájení kontroly a v této žádosti sdělí důvody, které jí brání v zahájení kontroly v plánovaném termínu.

5.5 Členové kontrolního výboru jsou při výkonu kontrolní činnosti oprávněni:

- a) požadovat na kontrolovaných osobách, aby ve stanovených lhůtách předložily k nahlédnutí a k pořízení výpisů originální doklady a další písemnosti, záznamy dat na paměťových médiích prostředků výpočetní techniky, jejich výpisy a zdrojové kódy programů, vzorky výrobků nebo jiného zboží (dále jen „doklady“),*
- b) požadovat na kontrolovaných osobách poskytnutí pravdivých a úplných informací o zjišťovaných a souvisejících skutečnostech,*
- c) používat telekomunikační zařízení kontrolovaných osob v případech, kdy je jejich použití nezbytné pro zabezpečení kontroly.*

5.6 Členové kontrolního výboru jsou při výkonu kontrolní činnosti povinni:

- a) zjistit při kontrole skutečný stav věci,*
- b) kontrolní zjištění prokázat doklady,*
- c) oznámit kontrolované osobě zahájení kontroly a předložit pověření k provedení kontroly,*
- d) šetřit práva a právem chráněné zájmy kontrolovaných osob,*
- e) pořizovat o výsledcích kontroly protokol, a to v termínu do sedmi dnů od provedené kontroly,*
- f) seznámit kontrolovanou osobu s protokolem o kontrole v termínu do deseti dnů od provedené kontroly,*
- g) zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech, o kterých se dozvěděli při výkonu kontroly, a nezneužít znalosti těchto skutečností.*

5.7 Povinností členů kontrolního výboru při výkonu kontrolní činnosti je seznámit kontrolované osoby s obsahem protokolu a předat jim stejnopis protokolu.

5.8 Seznámení s protokolem a jeho převzetí potvrzují kontrolované osoby podpisem protokolu. Odmítne-li kontrolovaná osoba seznámit se s kontrolním zjištěním nebo toto seznámení potvrdit, vyznačí se tyto skutečnosti v protokolu.

5.9 Vzor protokolu o provedené kontrole je přílohou tohoto jednacího řádu.

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že kontrolní výbor se při provedení kontrolní činnosti, která je zmiňována v zápisu z jednání kontrolního výboru, těmito pravidly provádění kontrol neřídil a neřídí se jimi celé své funkční období, provádí kontrolu z dokumentů, které nijak blíže neidentifikuje, o provedených kontrolách nevyhotovuje záznamy s předepsaným obsahem a ani svou kontrolní činnost neukončuje jednoznačným kontrolním zjištěním, ke kterému by se mohla kontrolovaná osoba vyjádřit, tedy např. zda při kontrole bylo zjištěno porušení právního předpisu, vnitřního předpisu, usnesení orgánu obce apod. Ostatně kontrolní výbor ani neurčuje kontrolovanou osobu, nicméně usuzujeme, že jí je v níže popsáných případech městys.

Ponecháváme bez odpovědi, zda tak činí záměrně s cílem zneužít funkci kontrolního výboru, a to i s ohledem na dlouhodobou činnost některých členů kontrolního výboru a hlubokou osobní averzi vůči představitelům městyse, či externím spolupracovníkům městyse, či z pouhé neznalosti a nepochopení pravidel pro fungování kontrolního výboru. Je však třeba poznamenat, že na zásadní nedostatky ve způsobu a průběhu provádění kontrolní činnosti byl kontrolní výbor a jeho předseda opakovaně upozorňován. Rovněž je třeba poukázat na to, že pravidla provádění kontrol navrhl současný předseda kontrolního výboru a tato pravidla schválilo zastupitelstvo městyse v roce 2019.

Přestože tedy nebylo oznámeno zahájení kontroly, nebylo předloženo pověření k provedení kontroly, nebyl předložen protokol o provedené kontrole, bude níže v textu uvedeno vyjádření k jednotlivým obsahovým částem předloženého dokumentu, o němž předseda kontrolního výboru na minulém zasedání zastupitelstva městyse opakovaně uvedl, že se jedná o zápis o činnosti kontrolního výboru, nikoli zápis o kontrole.

Kontrola provádění veřejných zakázek

Kontrolní výbor průběžně prováděl kontrolu zadávání veřejných zakázek za roky 2023 až 2026.

Výběrová řízení u podlimitních zakázek, stejně jako u části zakázek malého rozsahu, jsou prováděna externími smluvními subjekty.

Cílem provádění výběrového řízení má být mimo dodržení zákona 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, dosažení nejvýhodnější nabídky pro zadavatele, tj. městys.

1) Zakázky malého rozsahu a dělení zakázek

Zákon o zadávání veřejných zakázek (č. 134/2016 Sb.) výslovně zakazuje účelové dělení zakázek. § 35 ZVZ, který uvádí, že zadavatel může veřejnou zakázku rozdělit na více částí, které jsou ve vzájemné časové, věcné a místní souvislosti, pouze v případě, že tím neobejde povinnosti zákonem stanovené.

Podmínka časové souvislosti je splněna, pokud jsou plnění zadávána nebo realizována v tomtéž období (zpravidla v průběhu jednoho kalendářního roku) nebo na sebe přímo navazují. Rozhodující je přitom záměr zadavatele v okamžiku zahájení plnění, tedy to, co zadavatel mohl a měl objektivně předvídat.

Samotná časová souslednost nestačí, pokud jsou plnění odlišné povahy a neslouží stejnému účelu. Věcná souvislost se posuzuje podle toho, zda by zakázky mohly být teoreticky poptány v jednom zadávacím řízení.

Toto shrnutí pravidel pro zadávání zakázek a zákazu dělení zakázek je velmi zjednodušující a v konečném důsledku nepřesné. Podrobnější vyjádření je uvedeno níže.

A) Revitalizace prostranství před ZŠ

Výběrové řízení na zakázku Revitalizace prostranství před ZŠ proběhlo od 4.6.2025 do 2.7.2025. Smlouva se zhotovitelem VHS Břeclav s.r.o. byla uzavřena dne 21.7.2025. Předpokládaný termín zhotovení do 180 dní, dle harmonogramu ve smlouvě od poloviny července do poloviny prosince.

Dílčí termín pro dokončení přístupové cesty ke škole do 31.8.2025 nebyl dodržen. Dodatkem č. 1 ze dne 29.8.2025 byl tento dílčí termín posunut do 5.9.2025. Dodatkem č.2 ze dne 5.2.2026 byl termín dokončení díla prodloužen do 30.4.2026. K dnešnímu dni 15.6.2026 dílo stále není dokončeno. Zcela chybí oplocení areálu.

Jako důvod pro prodloužení termínu dokončení díla byl uváděn souběh s realizací retenční nádrže.

Smlouva na zakázku „MĚSTYS MORAVSKÁ NOVÁ VES – HOSPODAŘENÍ S DEŠŤOVOU VODOU – SO.03 ZÁKLADNÍ ŠKOLA (2. STUPEŇ)“ byla uzavřena dne 1.10.2025. Vítěznou nabídku podala společnost VHS Břeclav s.r.o., která provádí současně probíhající stavbu Revitalizace prostranství před ZŠ. Výběrové řízení proběhlo v měsíci říjnu. Předpokládaný termín zhotovení díla byl 3 měsíce od 1.10.2025.

KV se s uvedeným odůvodněním neztotožňuje a má za to, že předložené skutečnosti dostatečně nevysvětlují potřebu prodloužení termínu dokončení díla. Práce na retenční nádrži se dotýkaly malé části realizované stavby. Například se žádným způsobem nedotýkaly stále nedokončeného oplocení. Práce na ostatních částech díla nebylo třeba přerušit, a přerušeny také nebyly. Termín pro dokončení díla byl prodloužen o dobu delší, než je doba pro realizaci samotné retenční nádrže.

Nejméně od roku 2024 bylo známo, že bude realizován záměr retenčních nádrží (viz prezentace projektů roku 2024). Oba stavební záměry tvoří jeden funkční celek, kdy retenční nádrže slouží pro závlahu okrasné zeleně.

Usnesení KV č. 1/10/KV/2026:

KV se domnívá, že pro rozdělení zakázky na dvě samostatné zakázky „Revitalizace prostranství před ZŠ“ a „MĚSTYS MORAVSKÁ NOVÁ VES – HOSPODAŘENÍ S DEŠŤOVOU VODOU – SO.03 ZÁKLADNÍ ŠKOLA (2. STUPEŇ)“ nebyl objektivní důvod, neboť se jednalo o časově, věcně a místně souvislé plnění.

H: pro 3 – zdržel se 0 – proti 0

Usnesení KV č. 2/10/KV/2026:

KV se domnívá, že pro sjednání dodatku č. 2 nebyl objektivní důvod. Práce na obou zakázkách mohly probíhat současně, kdy se nadto jednalo o totožného zhotovitele obou zakázek.

H: pro 3 – zdržel se 0 – proti 0

Usnesení KV č. 3/10/KV/2026:

KV doporučuje prověřit, zda by vůči zhotoviteli společnosti VHS Břeclav s.r.o. neměly být uplatněny sankce dle článku XI. Cit. smlouvy: „Za nesplnění termínu provést a protokolárně předat řádně dokončené dílo dle článku 3.3. této smlouvy, zaplatí zhotovitel objednateli sankční smluvní pokutu ve výši 0,2 % z celkové ceny díla (bez DPH) za každý započatý den prodlení.“ Tj. částku 11 837,- Kč za každý den od 30.4.2026.

H: pro 3 – zdržel se 0 – proti 0

K jednotlivým usnesením kontrolního výboru je třeba poukázat na to, že podle § 18 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, se za jednu veřejnou zakázku považují plnění, která tvoří jeden funkční celek a jsou zadávána v časové souvislosti. Neznamená však, že každý stavební záměr realizovaný ve stejném místě nebo na obdobném území musí být automaticky považován za jedinou veřejnou zakázku.

Rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dlouhodobě vychází z toho, že při posuzování existence jedné veřejné zakázky je třeba zkoumat konkrétní okolnosti jednotlivých plnění, zejména jejich funkční, věcnou a místní souvislost a současně souvislost časovou. Samotná skutečnost, že jsou dvě stavby realizovány ve stejném areálu, obci či území nebo že mohou výsledně sloužit společnému širšímu účelu, proto sama o sobě nepostačuje k závěru, že jde o jedinou veřejnou zakázku.

V daném případě se jednalo o dvě samostatně připravované a samostatně zadávané veřejné zakázky, jejichž předměty plnění byly odlišné.

Obě zakázky představovaly od počátku samostatné investiční záměry s odlišně vymezeným předmětem plnění. Zakázka „Revitalizace prostranství před ZŠ“ byla zaměřena na revitalizaci a stavební úpravy prostranství před základní školou, zatímco druhá zakázka byla zaměřena na hospodaření s dešťovou vodou a realizaci retenčního systému. Nešlo tedy o rozdělení jednoho stavebního objektu nebo jednoho druhu stavebních prací na dvě části pouze za účelem jejich samostatného zadání.

Nešlo tedy o situaci, kdy by zadavatel současně připravoval jeden komplexní stavební záměr a následně jej účelově rozdělil do dvou zadávacích řízení. Jednotlivé investiční záměry byly připravovány samostatně a v rozdílných časových obdobích.

Dalším objektivním znakem samostatnosti je odlišný způsob financování. Každá z obou zakázek byla financována z jiného dotačního zdroje a představovala samostatně financovaný projekt. Odlišné dotační zdroje přitom nebyly využity účelově k rozdělení jedné zakázky, ale vycházely z rozdílného charakteru a účelu jednotlivých investičních záměrů a z možností jejich dotačního financování.

Retenční systém není stavební částí revitalizace prostranství a revitalizace prostranství není nezbytnou podmínkou existence retenčního systému. Obě stavby mohou být samostatně realizovány a jejich případná návaznost na budoucí užívání prostoru nevede sama o sobě k závěru, že se jedná o jednu veřejnou zakázku.

Uzavřený dodatek č. 2 pro zakázku „Revitalizace prostranství před ZŠ“ byl uzavřen v souvislosti s přerušením stavebních prací na žádost objednatele u akce „Městys Moravská Nová Ves – hospodaření s dešťovou vodou – SO.03 ZŠ (2. stupeň)“. K přerušení nedošlo z důvodu libovůle zadavatele ani z důvodu organizačního rozhodnutí zhotovitele, ale v návaznosti na skutečnost, že nebylo vydáno rozhodnutí o poskytnutí dotace a bylo nutné opětovně řešit financování celé akce. Současně bylo nezbytné provést úpravy projektu v návaznosti na požadavky dotačního orgánu, kterým je Státní fond životního prostředí ČR (SFŽP). Jednalo se tedy o okolnosti vyplývající z administrace dotačního projektu, které měly přímý dopad na časový průběh realizace samostatné zakázky. Do doby kompletního vyřešení financování akce, včetně vypořádání požadavků SFŽP a vydání příslušného rozhodnutí o poskytnutí dotace, nebylo možné v realizaci této části projektu standardně pokračovat. Tato skutečnost měla následně dopad i na harmonogram navazujících stavebních prací v rámci zakázky „Revitalizace prostranství před ZŠ“. V průběhu realizace došlo k okolnostem, které ovlivnily harmonogram samostatné zakázky na hospodaření s dešťovou vodou, přičemž tyto okolnosti nebyly v okamžiku uzavření smlouvy na revitalizaci předvídatelné v jejich konkrétním rozsahu a časovém dopadu.

Skutečnost, že zadavatel byl obecně obeznámen se záměrem realizovat retenční nádrž, nelze zaměňovat s možností předvídat konkrétní průběh dotačního řízení. Zadavatel nemohl při uzavření původní smlouvy spolehlivě předpokládat, že v průběhu realizace dojde k nevydání rozhodnutí o poskytnutí dotace, k požadavku SFŽP na úpravu projektu, k nutnosti opětovného podání žádosti a následnému přerušení stavebních prací až do vyřešení financování projektu.

Právě tato následná změna okolností představovala objektivní důvod pro nutnost přizpůsobit harmonogram realizace navazujících stavebních prací. Tyto skutečnosti představovaly objektivní okolnosti, jejichž konkrétní časový rozsah a dopad na harmonogram revitalizace nebylo možné při uzavření původní smlouvy rozumně předvídat. Jejich zohlednění prostřednictvím prodloužení termínu dokončení proto nepředstavovalo účelovou změnu smlouvy ani snahu obejít zadávací řízení, ale přiměřenou reakci zadavatele na skutečný vývoj realizace samostatného dotačního projektu.

Termín dokončení díla byl dodatkem č. 2 ze dne 5. 2. 2026 výslovně smluvně změněn a prodloužen do 30. 4. 2026 z výše uvedených důvodů. Zhotovitel proto nemohl být v prodlení s dokončením díla v původním termínu, neboť tento termín byl smluvními stranami před jeho uplynutím nahrazen novým termínem. Současně je při posuzování případného prodlení nezbytné zohlednit skutečnost, že prodloužení termínu nebylo způsobeno svévolným postupem zhotovitele, ale okolnostmi souvisejícími s realizací samostatné zakázky „Městys Moravská Nová Ves – hospodaření s dešťovou vodou – SO.03 ZŠ (2. stupeň)“.

Jednalo se tedy o okolnosti, které měly původ v procesu zajištění financování projektu a v požadavcích poskytovatele dotačních prostředků. Tyto okolnosti nebyly na straně zadavatele, resp. zhotovitele revitalizace a zhotovitel je nemohl ovlivnit ani odstranit vlastní činností.

Pokud byla v důsledku této situace znemožněna nebo odložena realizace konkrétních navazujících částí revitalizace, nelze dobu, po kterou taková objektivní překážka trvala, bez dalšího považovat za dobu prodlení zhotovitele. Naopak by bylo v rozporu se zásadou spravedlivého rozložení smluvního rizika požadovat po zhotoviteli smluvní pokutu za období, kdy dokončení příslušných částí díla záviselo na dokončení samostatné investiční akce a na vyřešení jejího financování.

B) Revitalizace veřejného prostoru v okolí sokolovny

Výběrové řízení na zakázku Revitalizace veřejného prostoru v okolí sokolovny proběhlo od 2.6.2025 do 2.7.2025. Smlouva se zhotovitelem SWIETELSKY stavební s.r.o. byla uzavřena dne 8.8.2025. Předpokládaný termín zhotovení do 210 dní. Dle dostupné fotodokumentace byly práce zahájeny na přelomu měsíců 10-11/2025. KV není znám konkrétní den předání staveniště. Tedy termín dokončení díla cca na konci 6/2026.

Dodatkem č.1 ze dne 12.3.2026 byl termín dokončení díla prodloužen do 28.8.2026.

Jako důvod pro prodloužení termínu dokončení díla byla uvedena změna konstrukce podia. Dodávka konstrukce podia započala cca 15.6.2026. Naopak stále nedokončeny jsou části díla (zpevněné plochy, mobiliář a další) na levé straně sokolovny a posezení pro cyklisty, které nijak nesouvisí s podiem.

Smlouva na zakázku malého rozsahu „MĚSTYS MORAVSKÁ NOVÁ VES – HOSPODAŘENÍ S DEŠŤOVOU VODOU – SO.01 ÚŘAD MĚSTYSE A ZDRAVOTNÍ STŘEDISKO, SO.04 SOKOLOVNA“ byla uzavřena dne 4.11.2025. Vítěznou nabídku podala společnost SWIETELSKY stavební s.r.o., která provádí současně probíhající stavbu Revitalizace veřejného prostoru v okolí sokolovny. Výběrové řízení proběhlo v měsíci říjnu. Předpokládaný termín zhotovení díla byl 4 měsíce od 10.11.2025.

Nejméně od roku 2024 bylo známo, že bude realizován záměr retenčních nádrží (viz prezentace projektů roku 2024).

Usnesení KV č. 4/10/KV/2026:

KV se domnívá, že pro rozdělení zakázky na dvě samostatné zakázky „Revitalizace veřejného prostoru v okolí sokolovny“ a „MĚSTYS MORAVSKÁ NOVÁ VES – HOSPODAŘENÍ S DEŠŤOVOU VODOU – SO.01 ÚŘAD MĚSTYSE A ZDRAVOTNÍ STŘEDISKO, SO.04 SOKOLOVNA“ nebyl objektivní důvod, neboť se jednalo o časově, věcně a místně souvislé plnění.

H: pro 3 – zdržel se 0 – proti 0

Usnesení KV č. 5/10/KV/2026:

KV se domnívá, že pro sjednání dodatku č. 1 nebyl objektivní důvod na straně objednatele.

H: pro 3 – zdržel se 0 – proti 0

Podrobné odůvodnění samostatného zadání těchto dvou veřejných zakázek je uvedeno výše v rámci odůvodnění k usnesení KV č. 1/10/KV/2026 a zadavatel na toto odůvodnění v plném rozsahu odkazuje.

Zadavatel uvádí, že důvody pro uzavření dodatku č. 1 ze dne 12. 3. 2026, kterým byl termín dokončení díla prodloužen do 28. 8. 2026, jsou podrobně uvedeny přímo v předmětném dodatku a v jeho související dokumentaci. Zadavatel proto v této souvislosti odkazuje na veškeré skutečnosti, důvody, okolnosti a podklady uvedené v dodatku č. 1 a jeho přílohách, včetně příslušného změnového listu a odůvodnění provedených změn z hlediska zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění. Z uvedené dokumentace vyplývá konkrétní důvod změny termínu dokončení díla, její věcná a technická souvislost s realizací díla, jakož i právní posouzení provedené změny podle § 222 ZZVZ. Zadavatel má za to, že při uzavření dodatku č. 1 postupoval s náležitou péčí a vycházel z konkrétního skutkového stavu a skutečností zjištěných v průběhu realizace stavby. Důvody pro změnu závazku nebyly pouze dodatečně deklarovány, ale byly řádně zachyceny a odůvodněny v dokumentaci k dodatku č. 1, která tvoří jeho nedílnou součást. Nelze proto při posuzování oprávněnosti dodatku č. 1 vycházet pouze z následného stavu realizace díla nebo z toho, že některé části díla byly dokončeny v jiném časovém okamžiku. Rozhodující jsou skutečnosti a okolnosti existující v době uzavření dodatku a jejich řádné zachycení v příslušné dokumentaci. Zadavatel proto považuje důvody uvedené v dodatku č. 1 a jeho přílohách za dostatečné a objektivní a konstatuje, že dodatek č. 1 byl uzavřen v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění.

C) Další zakázky malého rozsahu

KV dále provedl kontrolu dalších zakázek malého rozsahu. Za období 12 měsíců od října 2023 do října 2024 bylo zadáno celkem 7 výše uvedených zakázek malého rozsahu v celkové objemu bezmála 19 milionů korun bez DPH.

Smlouva o dílo „M.N.VES - REKONSTRUKCE CHODNÍKŮ“ ze dne 16.10.2023. Cena díla bez DPH 4 644 544,38 Kč

Smlouva o dílo "Cyklostezka Prušánky - Moravská Nová Ves, úsek k.ú. Moravská Nová Ves", č. S24-034-0221 ze dne 11.3.2024. Cena díla bez DPH 5 288 991,99 Kč.

Smlouva o dílo Revitalizace oplocení u MŠ Moravská Nová Ves ze dne 27.03.2024 Cena díla bez DPH 1 427 430,70 Kč

Smlouva o dílo „Moravská Nová Ves - prodloužení chodníku + parkoviště za hřbitovem ze dne 12.08.2024“ Cena díla bez DPH 1 498 893,93 Kč

Smlouva o dílo „M. N. Ves - Rekonstrukce chodníků ul Školní a U Sokolovny ze dne 21.10.2024 Cena díla bez DPH 3 425 796,94 Kč“

Smlouva o dílo Vybudování autobusové zastávky v prostoru stávajícího parku ulice Na Rynku vč. příjezdové plochy v šíři 3 metry ze dne 02.10.2024 Cena díla bez DPH 936 543,71 Kč

Smlouva o dílo Rekonstrukce sportoviště u ZŠ Moravská Nová Ves - SO 03 ze dne 23.10.2024 Cena díla bez DPH 1 750 374,81 Kč.

Jenom v průběhu měsíce října roku 2024 byly uzavřeny tři samostatné smlouvy o dílo na zakázky malého rozsahu, kdy předmět plnění byl zcela totožný, a sice výstavba a oprava zpevněných ploch, dodávka dlažebních prací, jejichž hodnota přesahuje 6 milionů korun bez DPH. V měsíci srpnu téhož roku byla sjednána další smlouva na obdobné práce v hodnotě 1,498 milionu.

Usnesení KV č. 6/10/KV/2026:

KV se domnívá, že smlouvy o dílo uzavřené zakázky malého rozsahu za období 12 měsíců od října 2023 do října 2024 v celkové objemu bezmála 19 milionů korun bez DPH, vykazují znaky časové, místní a věcné souvislosti a tyto zakázky měly být soutěženy v režimu podlimitních zakázek.

H: pro 3 – zdržel se 0 – proti 0

Za podstatnou skutečnost považuje zadavatel to, že každá z uvedených akcí představovala samostatný investiční záměr. Každý investiční záměr byl samostatně připravován a měl vlastní projektovou dokumentaci, přičemž jednotlivé akce podléhaly samostatnému povolovacímu procesu a byly řešeny na základě příslušných stavebních povolení či jiných opatření stavebního úřadu. Nešlo tedy o jednu stavební akci rozdělenou do několika smluvních vztahů, ale o jednotlivé samostatné projekty. Jednotlivé investiční záměry měly rovněž odlišný způsob financování, přičemž u jednotlivých akcí byly využívány různé zdroje financování, včetně různých dotačních titulů. Financování jednotlivých projektů bylo proto řešeno samostatně a nebylo součástí jednoho společného finančního rámce. Samostatnost jednotlivých investic se projevovala rovněž v jejich odlišném účelu a přínosu pro občany městyse. Každá akce řešila jinou konkrétní potřebu veřejné infrastruktury – například rekonstrukci chodníků, vybudování cyklostezky, revitalizaci oplocení mateřské školy, prodloužení chodníku a vybudování parkovacích ploch, autobusovou zastávku nebo rekonstrukci sportoviště u základní školy. Nejednalo se tedy o různé části jediného funkčního celku, ale o samostatné veřejné investice sloužící různým účelům a různým skupinám uživatelů. Samostatnost jednotlivých investičních záměrů se dále promítala do samostatného rozpočtového zajištění a rozhodovacího procesu městyse. Na jednotlivé akce byly vyčleňovány finanční prostředky samostatně a jejich realizace byla předmětem samostatného projednání a schvalování v rámci orgánů městyse, včetně rozhodování Rady městyse. Jednotlivé investice tedy nebyly vedeny jako jeden společný projekt, ale jako samostatné investiční akce s vlastním finančním a rozhodovacím rámcem.

Tyto skutečnosti objektivně potvrzují, že zadavatel jednotlivé akce připravoval jako samostatné investiční záměry, nikoliv jako části jednoho předem zamýšleného plnění, které by byly následně účelově rozděleny do několika zakázek malého rozsahu. Zadavatel proto považuje za významné, že samostatnost jednotlivých zakázek není založena pouze na jejich označení nebo na formálním uzavření samostatných smluv, ale vyplývá z jejich samostatné projektové přípravy, povolovacího procesu, financování, účelu, rozpočtového zajištění a samostatného schvalování v orgánech městyse. Souhrn těchto objektivních skutečností podle názoru zadavatele potvrzuje, že se nejedná o účelové rozdělení jedné veřejné zakázky ve smyslu § 18 ZZVZ, ale o samostatné investiční záměry, které byly v souladu s jejich charakterem také samostatně zadány.

Zadavatel považuje za nutné zdůraznit rovněž praktickou stránku plánování a realizace investic městyse. Nelze po zadavateli rozumně požadovat, aby odkládal realizaci konkrétního investičního záměru pouze z důvodu, že v průběhu následujícího období např. jednoho nebo dvou let může vzniknout potřeba realizace jiné, byť obdobné investice. Pokud je konkrétní investiční záměr připraven, má zajištěné financování, příslušnou projektovou dokumentaci, potřebná povolení a je schválen k realizaci příslušnými orgány městyse, je zcela legitimní přistoupit k jeho realizaci bez čekání na další budoucí investiční záměry. Bylo by naopak nevhodné a v rozporu s řádným plánováním veřejných investic požadovat, aby městys například v průběhu začátku roku odkládal realizaci připravené a schválené investice pouze proto, aby vyčkal, zda bude na konci téhož roku schválena další investice obdobného stavebního charakteru. Takový požadavek by mohl vést k paradoxní situaci, kdy by investice, která mohla být realizována a dokončena například na začátku roku, byla záměrně odložena o několik měsíců pouze za účelem případného společného zadání s jinou investicí, jejíž potřeba, financování nebo projektová připravenost v daném okamžiku ještě nemusely být vůbec jisté. Skutečnost, že se následně v průběhu roku objeví další samostatný investiční záměr obdobného charakteru, proto nemůže zpětně způsobit, že původní samostatná zakázka měla být při svém zadání považována za součást této pozdější investice. Rozhodující je stav a okolnosti existující v době, kdy zadavateli vznikla potřeba konkrétního plnění a kdy toto plnění připravoval a zadával.

Dle výkladu kontrolního výboru by zadavatel měl zřejmě na ustavujícím zasedání zastupitelstva rozhodnout o investičních akcích na stavební práce a tyto rovnou vysoutěžit na minimálně 4 leté období. Protože dle konstrukce tazatele tvoří všechny zakázky nějakou formu celku (mají stejného zadavatele, jsou realizovány na území městyse, jsou financovány z veřejných rozpočtů...)

D) Kontrola plnění dodržování vnitřní směrnice městyse

Výběrová řízení na zakázky malého rozsahu by měla být prováděna v souladu se zákonem a zadávání veřejných zakázek a dále v souladu s vnitřní směrnicí městyse o zadávání veřejných zakázek ze dne 11.12.2023. Dle této směrnice, mimo jiné, „uchazeči určení k oslovení musí mít dostatečné odborné, materiální a další předpoklady pro úspěšné zvládnutí zakázky v potřebné kvalitě a ve stanovené lhůtě, a zadávací podmínky zajistí zadání zakázky za cenu obvyklou v místě a čase plnění.“

U zakázky malého rozsahu cyklostezka Prušánky s předpokládanou hodnotou 6 596 074,- Kč byly osloveny společnosti STAVOČ s.r.o., Swietelsky stavební s.r.o., Horáček Milan s.r.o. Nejnížší nabídku podala společnost SWIETELSKY stavební s.r.o. ve výši 6 399 680,- Kč. Výběrové řízení administrovala starostka.

U zakázky malého rozsahu "M.N.Ves - rekonstrukce chodníků", které administrovala společnost PMCS s.r.o. a předpokládanou hodnotou 5 782 039,- Kč, byli osloveni uchazeči SWIETELSKY stavební s.r.o., STAVOČ s.r.o., Stavba a údržba silnic s.r.o., VHS Javorník - CS s.r.o. Nejvýhodnější nabídku podala společnost SWIETELSKY stavební s.r.o. ve výši 5 619 898,- Kč.

U zakázky malého rozsahu na "MĚSTYS MORAVSKÁ NOVÁ VES – HOSPODAŘENÍ S DEŠŤOVOU VODOU _ SO.03ZÁKLADNÍ ŠKOLA 2.STUPEŇ)", kterou administrovala společnost Jančálek s.r.o. byly osloveny společnosti STAVOČ s.r.o., Vodohospodářské stavby Javorník-CZ s.r.o., VHS Břeclav s.r.o. Nejvýhodnější nabídku podala společnost VHS Břeclav s.r.o. ve výši 2 194 722,25 Kč, která provádí současně probíhající stavbu oprav okolí měšťanky.

V těchto zakázkách, stejně jako v ostatních zakázkách malého rozsahu, uvedených v bodě C) byla dosažena cena přibližně odpovídající předpokládané ceně dané cenovou soustavou.

Není zřejmé, proč je, bez ohledu na osobu, která vede výběrové řízení, oslovován stále stejný okruh uchazečů. Nadto uchazečů, kteří v městysu nikdy nerealizovali jedinou zakázku (s výjimkou vítězného uchazeče).

Není zřejmé, jak bylo stanoveno, že oslovení uchazeči mají „dostatečné odborné, materiální a další předpoklady pro úspěšné zvládnutí zakázky v potřebné kvalitě a ve stanovené lhůtě“.

Usnesení KV č. 7/10/KV/2026:

KV považuje opakované oslovování obdobného okruhu uchazečů za rizikové z hlediska transparentnosti, hospodářské soutěže a naplnění účelu vnitřní směrnice.

H: pro 3 – zdržel se 0 – proti 0

Usnesení KV č. 8/10/KV/2026:

KV se domnívá, že městys nepostupuje u zakázek malého rozsahu v souladu s vlastní směrnicí městysu o zadávání veřejných zakázek ze dne 11.12.2023.

H: pro 3 – zdržel se 0 – proti 0

Zadavatel při výběru uchazečů postupoval v souladu s vnitřní směrnicí městysu o zadávání veřejných zakázek ze dne 11. 12. 2023, která stanoví požadavek, aby uchazeči určení k oslovení měli dostatečné odborné, materiální a další předpoklady pro úspěšné zvládnutí zakázky v potřebné kvalitě a ve stanovené lhůtě, a aby zadávací podmínky zajistily zadání zakázky za cenu obvyklou v místě a čase plnění.

Vnitřní směrnice přitom nestanoví povinnost zadavatele při každé jednotlivé zakázce oslovovat odlišný okruh dodavatelů, ani nezakazuje opakované oslovení dodavatele, který byl osloven již v rámci předchozí veřejné zakázky. Samotná skutečnost, že se mezi oslovenými dodavateli opakovaně objevují stejné společnosti, proto nemůže být bez dalšího považována za porušení vnitřní směrnice nebo za netransparentní postup. Při výběru konkrétních uchazečů zadavatel vycházel zejména z jejich odborného zaměření, zkušeností, technických a personálních možností a schopnosti daný typ stavební zakázky řádně a v požadovaném termínu realizovat. U stavebních zakázek je přitom zcela legitimní oslovovat dodavatele, u nichž má zadavatel důvodné přesvědčení, že disponují odpovídajícími kapacitami a zkušenostmi. Nelze současně dovodit, že dodavatel, který v minulosti pro městys žádnou zakázku nerealizoval, nemůže být vhodným a kvalifikovaným dodavatelem. Naopak smyslem oslovení potenciálních dodavatelů je právě umožnit účast subjektům, které jsou schopny zakázku realizovat, bez ohledu na to, zda již v minulosti pro městys zakázku získaly. Zadavatel proto nepovažuje skutečnost, že někteří z oslovených uchazečů dosud pro městys žádnou zakázku nerealizovali, za nedostatek. Předchozí realizace zakázky pro městys není podmínkou odborné způsobilosti ani předpokladem pro oslovení dodavatele. Rozhodující je schopnost dodavatele splnit konkrétní předmět veřejné zakázky.

Vnitřní směrnice však zadavateli neukládá povinnost vytvářet při každém výběrovém řízení nový seznam dodavatelů ani nestanoví limit, kolikrát může být konkrétní dodavatel v průběhu určitého období osloven. Opakované oslovení dodavatele, který prokázal nebo u něhož zadavatel důvodně předpokládá odbornou, technickou a kapacitní způsobilost, proto samo o sobě nepředstavuje netransparentní jednání. Naopak může být z hlediska hospodárnosti a

efektivitu zadávání zcela racionální. Výběr konkrétních dodavatelů určených k oslovení proto probíhá na základě jejich předpokládané schopnosti konkrétní zakázku řádně realizovat, přičemž zadavatel při tomto výběru zohledňuje rovněž regionální působnost dodavatelů a jejich dostupnost v daném místě. Zadavatel při výběru oslovených společností vychází mimo jiné ze znalosti stavebního trhu v regionu, ze zkušeností s místními a regionálními dodavateli a z jejich zaměření na příslušný typ stavebních prací. Regionální hledisko je přitom zohledňováno zejména s ohledem na hospodárnost realizace, dostupnost dodavatele, jeho technické a personální kapacity a schopnost reagovat na případné potřeby vzniklé v průběhu realizace stavby. U stavebních zakázek je přitom zcela legitimní zohlednit skutečnost, zda se oslovený dodavatel v daném regionu dlouhodobě pohybuje a zda je reálně schopen zajistit realizaci zakázky v požadovaném termínu a rozsahu. Nejde o preferenci konkrétního dodavatele z důvodu jeho předchozí spolupráce s městysem, ale o praktické posouzení okruhu potenciálních dodavatelů, kteří jsou schopni konkrétní zakázku skutečně realizovat.

E) Závěr

Dle názoru KV způsob zadávání zakázek malého rozsahu vzbuzuje důvodné pochybnosti o souladu zvoleného postupu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, a vnitřní směrnici o zadávání veřejných zakázek malého rozsahu. Zvolený způsob zadávání také nevede k dosažení pro zadavatele ekonomicky nejvýhodnějších nabídek. Pro srovnání níže uvádíme tři podlimitní veřejné zakázky na obdobné stavební práce, tedy realizace vodohospodářské infrastruktury, výkopových prací a výstavbu a rekonstrukci zpevněných povrchů. Ze srovnání je zřejmé, že využití podlimitního řízení vede k dosažení ceny o desítky procent nižší, a tedy k úspoře veřejných finančních prostředků.

Pro srovnání uvádíme veřejnou zakázku ve zjednodušeném podlimitním řízení na stavební práce k akci "REKONSTRUKCE STOKOVÉ SÍTĚ MORAVSKÁ NOVÁ VES - STOKA AB-2-1-1". Nabídku podaly čtyři společnosti. Předpokládaná hodnota zakázky byla 9 037 027,- Kč. Nejnížší nabídku podala společnost SWIETELSKY stavební s.r.o., ve výši 6 042 615,- Kč; Výběrovým řízením byla snížena předpokládaná hodnota zakázky o 44 %.

Pro srovnání uvádíme dále veřejnou zakázku ve zjednodušeném podlimitním řízení na stavební práce k akci „Moravská Nová Ves – Oprava komunikací ulic U Jordánky, Na Řádku, Vítězství a Lipová. Nabídku podalo pět společností. Předpokládaná hodnota zakázky byla 15 064 406,38 Kč. Nejnížší nabídku podala společnost VHS Břeclav s.r.o. ve výši 9 376 513,- Kč; Výběrovým řízením byla snížena předpokládaná hodnota zakázky o 37,8 %.

Pro srovnání uvádíme dále veřejnou zakázku ve zjednodušeném podlimitním řízení na stavební práce k akci „Bezbariérové trasy Moravskou Novou Vsí – trasa 4“. Nabídku podalo pět společností. Předpokládaná hodnota zakázky byla 15 768 281,67 Kč. Nejnížší nabídku podala společnost STRABAG a.s. ve výši 11 675 980,51 Kč; Výběrovým řízením byla snížena předpokládaná hodnota zakázky o 26%.

2) Více fázové výběrové řízení

Již ve zprávě ze dne 7.9.2023 KV konstatoval, že využití vícefázových výběrových řízení nevede k dosažení ceny výhodné pro zadavatele.

Usnesením RM č. 2b/23R/2023 byla schválena nejvýhodnější nabídka na zakázku „ZŠ, II. Stupeň“.

VŘ bylo organizováno jako tzv. užší řízení, které je dvoukolové, kdy v prvním kole je nejdříve prokazována kvalifikace uchazeče a poté konkrétními již známými uchazeči teprve předkládány cenové nabídky. Ve VŘ byly nastaveny velmi vysoké kvalifikační předpoklady, které byly předmětem dotazů a připomínek účastníků (viz profil zadavatele městyse).

VŘ proběhlo ve stejné době jako VŘ na opravu radnice, která je charakterem stavby i zakázky zcela srovnatelná. Zatímco ve VŘ na opravu radnice byla za 25 dní od vypsání VŘ schválena vítězná nabídka, která byla o 24 % nižší než předpokládaná, u měšťanky byla po 64 dnech získána nabídka snížená oproti předpokladu pouze o 0,2 %. Ve VŘ na měšťanku byla podán poloviční počet nabídek ve srovnání s radnicí. Z porovnání VŘ je zřejmé, že VŘ vypsané formou užšího řízení nevede ke sledovanému cíli. VŘ je významně delší, zužuje počet účastníků a nevede k získání výhodnější cenové nabídky.

Bohužel praxe vícefázových výběrových řízení pokračovala také v roce 2024 a 2025. Tentokrát v podobě následné elektronické aukce. Níže uvádíme příklady zakázek na občanské stavby a na veřejná prostranství.

V roce 2024 proběhlo VŘ stavby „Moravská Nová Ves - Obnova a stavební úpravy smuteční síně a okolí“ s předpokládanou hodnotou zakázky 15,0 milionů korun. I s následnou elektronickou aukcí byla získána nabídka ve výši 15,550 milionu korun, tedy dokonce o 3,7% vyšší než předpokládaná cena stavby. Do soutěže se přihlásili pouze dva účastníci. Zhotovitelem je VHS Břeclav s.r.o.

Pro srovnání uvádíme jednokolové výběrové řízení na obdobnou stavbu. V roce 2025 proběhlo jednokolové VŘ stavby „Obnova budovy nám. Republiky 117 - Moravská Nová Ves“ s předpokládanou hodnotou zakázky 17 143 306,00 Kč. Byla získána nabídka ve výši 14 317 824,00 Kč, tedy o 16,5 % nižší než předpokládaná cena stavby. Do soutěže se přihlásili tři účastníci. Zhotovitelem je společnost FKB.

V roce 2024 proběhlo VŘ stavby „REKONSTRUKCE SPORTOVIŠŤ U ZŠ MORAVSKÁ NOVÁ VES“ s předpokládanou hodnotou zakázky 9 800 000,00 Kč korun. I s následnou elektronickou aukcí byla získána nabídka ve výši 11 008 204,50 Kč, tedy dokonce o 7% vyšší než předpokládaná cena stavby. Do soutěže se přihlásili pouze jeden účastník. Zhotovitelem je společnost Prostavby. Fakticky práce prováděla společnost VHS Břeclav s.r.o. jako subdodavatel.

Pro srovnání uvádíme jednokolové výběrové řízení na obdobnou stavbu. V roce 2025 proběhlo jednokolové VŘ stavby „Moravská Nová Ves – Oprava komunikací ulic U Jordánky, Na Řádku, Vítězství a Lipová“ s předpokládanou hodnotou zakázky 15 064 406,38 Kč. Byla získána nabídka ve výši 9 376 513,69 Kč, tedy o 37,8 % nižší než předpokládaná cena stavby. Do soutěže se přihlásili pět účastníků. Zhotovitelem je VHS Břeclav s.r.o.

Bohužel i finančně nejnáročnější zakázka „Přístavba MŠ Moravská Nová Ves“ s předpokládanou hodnotou 84 235 698,06 Kč proběhla vícefázovým výběrovým řízením. I s následnou elektronickou aukcí byla získána nabídka ve výši 83 700 000,00 Kč, tedy pouze o 0,6 % nižší než předpokládaná cena stavby. Do soutěže se přihlásili pouze dva účastníci. Zhotovitelem je VHS Břeclav s.r.o.

V případě využití vícefázového výběrového řízení není účastník motivován v první fázi nabídnout nejnížší cenu, neboť následuje další fáze, ve které je možné dále cenu snížit. Zpravidla podá nabídku ve výši avizované předpokládané hodnoty díla.

Samotný průběh aukce například u zakázky „Přístavba MŠ Moravská Nová Ves“ není zcela logický. Z protokolu o elektronické aukci se podává, že uchazeč s nejnížší nabídkou nejdříve snížil vlastní nejnížší nabídku a poté jediný další uchazeč dvanáctkrát snižoval svou nabídku až na úroveň těsně nad vítěznou nabídku.

KV ponechává bez vysvětlení, jak je možné, že právě v těchto vícefázových výběrových řízeních není v následné aukci dosaženo snížení ceny. Jako významné riziko při organizování výběrových řízeních se obecně považuje, pokud je zadavateli znám okruh uchazečů o zakázku, což v takových případech je.

V jednokolových řízeních se dosahuje úspory ve výši desítek procent.

Usnesení KV č. 9/10/KV/2026:

KV doporučuje u staveb a rekonstrukcí využívat tzv. zjednodušené podlimitní řízení jednokolové a přiměřeně stanovovat kvalifikační předpoklady tak, aby bylo dosaženo optimálního cíle VŘ a sice získání nejvýhodnější nabídky pro zadavatele.

H: pro 3 – zdržel se 0 – proti 0

Zadavatel při volbě konkrétního způsobu zadání veřejné zakázky vždy vychází z charakteru, rozsahu, technické náročnosti a složitosti konkrétního předmětu plnění. Stejně tak jsou s ohledem na tyto skutečnosti stanovovány požadavky na kvalifikaci dodavatelů.

Smyslem nastavení kvalifikačních požadavků není pouze umožnit účast co největšímu počtu dodavatelů, ale současně zajistit, aby vybraný dodavatel disponoval dostatečnými odbornými, technickými, personálními a ekonomickými předpoklady k tomu, aby byl schopen předmět veřejné zakázky řádně, v požadované kvalitě a v požadovaném termínu realizovat.

Zadavatel proto považuje za zcela legitimní nastavit kvalifikační požadavky tak, aby odpovídaly významu a rizikovosti konkrétní stavební akce. U rozsáhlejších nebo technicky náročnějších staveb je přitom nezbytné, aby zadavatel měl dostatečnou míru jistoty, že vybraný dodavatel bude disponovat odpovídajícími zkušenostmi, technickým a personálním zázemím a ekonomickou stabilitou. Nižší počet účastníků zadávacího řízení proto automaticky neznamená, že zadavatel postupoval nesprávně nebo ne hospodárně. Stejně tak nelze za jediné měřítko úspěšnosti zadávacího řízení považovat procentní rozdíl mezi předpokládanou hodnotou a vítěznou nabídkovou cenou. Volba konkrétního zadávacího postupu je vždy spojena s charakterem konkrétní veřejné zakázky a jejími specifiky. Skutečnost, že u některých zakázek bylo v jednokolovém řízení dosaženo výraznějšího rozdílu mezi předpokládanou hodnotou a nabídkovou cenou, zatímco u jiných zakázek byla úspora nižší, sama o sobě neprokazuje, že příčinou rozdílu byl zvolený způsob zadávacího řízení.

Výslednou cenu ovlivňuje celá řada faktorů, zejména aktuální situace na stavebním trhu, rozsah a technická náročnost zakázky, termín realizace, dostupnost stavebních kapacit, ceny materiálů a další konkrétní podmínky dané stavby.

Pro srovnání a uvedení širšího obrazu v této oblasti, smluvní administrátor veřejných zakázek, který realizoval administraci veřejných zakázek pro městys provedl vlastní analýzu výsledků vícekolových zadávacích řízení. Analýza vycházela z konkrétních realizovaných veřejných zakázek v období od roku 2024 do srpna 2026, kdy v rámci tohoto sledovaného období bylo realizováno celkem 11 veřejných zakázek zadávaných podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (ZZVZ), formou vícekolových zadávacích řízení s využitím užšího řízení či elektronické aukce.

Zadavatel	Zakázka	Změna v %	Snížení / zvýšení
Zadavatel č. 1	Veřejná zakázka č. 1	2,39 %	snížení
Zadavatel č. 2	Veřejná zakázka č. 2	10,60 %	zvýšení
Zadavatel č. 3	Veřejná zakázka č. 3	28,09 %	zvýšení
Zadavatel č. 4	Veřejná zakázka č. 4	7,51 %	snížení
Zadavatel č. 5	Veřejná zakázka č. 5	0,64 %	snížení
Zadavatel č. 6	Veřejná zakázka č. 6	16,61 %	zvýšení
Zadavatel č. 7	Veřejná zakázka č. 7	39,08 %	snížení

Zadavatel	Zakázka	Změna v %	Snížení / zvýšení
Zadavatel č. 8	Veřejná zakázka č. 8	0,57 %	snížení
Zadavatel č. 9	Veřejná zakázka č. 9	39,35 %	snížení
Zadavatel č. 10	Veřejná zakázka č. 10	2,95 %	snížení
Zadavatel č. 11	Veřejná zakázka č. 11	5,66 %	snížení
Celkem	11 veřejných zakázek	Snížení celkem o 15,97 %	-

Souhrnná předpokládaná hodnota těchto veřejných zakázek činila 626,17 mil. Kč, přičemž celková hodnota výsledných nabídkových cen dosáhla 526,18 mil. Kč. Rozdíl mezi předpokládanou hodnotou a výslednými nabídkovými cenami tak představuje 99,99 mil. Kč. V poměrném vyjádření došlo k celkovému snížení nabídkových cen o 15,97 % oproti souhrnu předpokládaných hodnot. Lze konstatovat, že ve sledovaném období dosáhly výsledné nabídkové ceny oproti souhrnným předpokládaným hodnotám snížení o 15,97 %, což v absolutním vyjádření představuje téměř 100 mil. Kč. Z pohledu celkového finančního dopadu tak sledovaný soubor vícekolových zadávacích řízení vykazuje významný ekonomický efekt.

Nelze proto pouze na základě porovnání několika jednotlivých zakázek zobecnit závěr, že určitý typ zadávacího řízení vždy vede k nižší ceně.

Zadavatel považuje za významný faktor ovlivňující průběh a výsledek každého zadávacího řízení zejména období, ve kterém je veřejná zakázka soutěžena, a s tím související aktuální kapacity jednotlivých potenciálních dodavatelů. Stavební společnosti disponují v jednotlivých obdobích rozdílnými kapacitami, a to jak z hlediska počtu pracovníků, tak dostupnosti techniky, subdodavatelů a již nasmlouvaných stavebních zakázek. Tato skutečnost se může zásadním způsobem promítnout do toho, zda konkrétní dodavatel nabídku podá, případně za jakých cenových podmínek je schopen zakázku realizovat. Tuto skutečnost zadavatel nemůže objektivně jakkoliv ovlivnit. Zadavatel nemůže zajistit, aby měli všichni potenciální dodavatelé v okamžiku vyhlášení veřejné zakázky volné kapacity, ani nemůže dodavatelům určovat, kolik jiných zakázek budou v daném období realizovat.

Počet podaných nabídek a výsledná nabídková cena jsou proto vždy do určité míry ovlivněny aktuální situací na trhu v okamžiku soutěže. Nelze proto zpětně dovozovat, že rozdíl mezi nabídkovými cenami u dvou obdobných staveb byl způsoben pouze rozdílným způsobem zadávacího řízení. Takový závěr by opomíjel další objektivní faktory, zejména aktuální vytíženost stavebních firem, jejich dostupné kapacity, vývoj cen stavebních materiálů, kapacity subdodavatelů, sezónnost stavebních prací a termín požadovaného zahájení a dokončení konkrétní stavby. Výsledek každého zadávacího řízení je výsledkem konkrétní situace na trhu v konkrétním čase, kterou zadavatel nemůže plně předvídat ani ovlivnit. Úkolem zadavatele je proto nastavit zadávací podmínky tak, aby v daném okamžiku umožnily získat relevantní konkurenční nabídky od dodavatelů, kteří jsou skutečně schopni zakázku realizovat, nikoliv garantovat předem určitý počet účastníků nebo konkrétní procentuální úsporu oproti předpokládané hodnotě.

Zadavatel současně respektuje právo potenciálních účastníků požadovat vysvětlení zadávacích podmínek, případně upozornit na jejich nastavení či požadovat jejich změnu, pokud se domnívají, že některá z podmínek může mít vliv na jejich účast v zadávacím řízení. Případné podněty či dotazy jsou zadavatelem posuzovány vždy ve vztahu ke konkrétnímu předmětu veřejné zakázky a k důvodům, které vedly ke stanovení příslušných zadávacích podmínek.

Ze skutečnosti, že v průběhu jednotlivých zadávacích řízení nebyly následně uplatněny námitky proti zadávacím podmínkám ani jiným způsobem zpochybněna možnost účasti v řízení, lze současně dovodit, že nastavení zadávacích podmínek nebylo ze strany trhu identifikováno jako takové, které by samo o sobě představovalo zásadní překážku účasti potenciálních dodavatelů. Tato skutečnost je přitom jedním z relevantních podkladů pro zpětné hodnocení nastavení jednotlivých zadávacích řízení.

Proč nikdo nepředložil výhodnější nabídkovou cenu než tu, která byla v jednotlivých zadávacích řízeních dosažena, je pak čistou spekulací kontrolního výboru, která není podložena žádnými objektivními zjištěními.

3) Kvalifikační předpoklady, subdodávky, smluvní podmínky

KV se dále zaměřil na kontrolu kvalifikačních předpokladů a dalších podmínek ve výběrových řízeních. Ta jsou zpravidla nastavena velmi přísně. Jsou kladeny vysoké požadavky na referenční zakázky, které jsou předmětem častých dotazů účastníků. Je vyžadováno složení vysoké jistoty na účast ve výběrových řízeních. Často u staveb, které nejsou veřejně přístupné (oprava měšťanky, oprava smuteční síně), nebyla prováděna prohlídka místa plnění. Výsledkem takto nastavených podmínek je minimální počet účastníků o zakázku, kdy se opakuje stále stejný okruh účastníků z řad velkých firem z oboru.

Zvolený přístup nemusí být nevýhodný, pokud by smluvní dodavatel také stavební práce fakticky dodával v souladu se smlouvou a náročnými kvalifikačními předpoklady.

Například u zakázky „Přístavba MŠ Moravská Nová Ves“ jsou ve smlouvě o dílo uvedena následující ustanovení:

„8.16. Zhotovitel je oprávněn pověřit provedením části díla třetí osobu (poddodavatele). V tomto případě

však zhotovitel odpovídá za činnost poddodavatele tak, jako by dílo prováděl sám.

8.17. Zhotovitel není oprávněn při stavbě používat jiné poddodavatele, než byli uvedeni v nabídce. Seznam

poddodavatelů je přílohou této smlouvy. Změna poddodavatelů uvedených v nabídce, musí být

předem písemně odsouhlasena objednatel. Zhotovitel je povinen jakoukoliv změnu na pozici

poddodavatele předem písemně oznámit objednateli s tím, že tento poddodavatel prokáže, že splňuje

všechny kvalifikační předpoklady, v souladu s podmínkami této smlouvy a Zadávací dokumentací, a to

v rozsahu v jakém tyto kvalifikační předpoklady splňoval původní poddodavatel, jež byl tímto poddodavatelem nahrazen. Nedodržení toho postupu se považuje za podstatné porušení této smlouvy

o dílo, čímž vzniká objednateli právo na odstoupení od této smlouvy o dílo. Zhotovitel je povinen k

součinnosti při vedení a průběžné aktualizaci seznamu všech poddodavatelů včetně výše jejich podílu

na akci.“

Podobné ustanovení se vyskytuje ve většině uzavřených smluv o dílo.

V seznamu poddodavatelů ve smlouvách nejsou uvedeny subjekty, které se prokazatelně po stavbách pohybují. Případné změny v seznamech poddodavatelů u vybraných zakázek nebyly KV předloženy přesto, že si je pro potřeby kontroly vyžádal.

KV se dále zabýval kontrolou smluvních termínů a sjednávání dodatků ke smlouvám. V uzavřených smlouvách jsou často sjednány poměrně krátké lhůty pro zhotovení staveb. Současně smlouvy obsahují sankční ustanovení o smluvních pokutách za nedodržení termínu dodání díla.

Pokud je důvodem snaha o co nejrychlejší zprovoznění budov a prostranství pro veřejnost, je tato snaha zcela legitimní.

Krátké lhůty nesmí však být využívány jako nástroj pro odrazení uchazečů o zakázky, neboť tím dochází ke snižování konkurenčního prostředí a zpravidla také k dosažení vyšší nabídkové ceny ve výběrových řízeních.

KV uvádí několik příkladů staveb, kdy došlo k razantnímu prodloužení dodacích lhůt proti původnímu předpokladu.

U stavby „Obnova Sokolovny, Moravská Nová Ves“ byl termín zhotovení do 31.12.2022 (180 dní) prodloužen o dalších šest měsíců.

U stavby „Revitalizace prostranství před ZŠ“ byl termín zhotovení 180 dnů prodloužen o dalších 120 dnů. Stavba fakticky není dokončena ani po 360 dnech.

U stavby „Obnova budovy nám. Republiky 117 - Moravská Nová Ves“ byla lhůta pro zhotovení 276 dnů (9 měsíců) prodloužena o další 4 měsíce.

U stavby „REKONSTRUKCE SPORTOVIŠTÍ U ZŠ MORAVSKÁ NOVÁ VES“ byla lhůta pro zhotovení 160 dnů prodloužena o další 2,5 měsíce.

U stavby Přístavba MŠ Moravská Nová Ves prozatím dodatek sjednán nebyl, nicméně stavba je v současné době zcela mimo smluvní harmonogram, kdy má zpoždění cca 6 měsíců.

KV neobdržel požadovaný přehled uplatněných sankcí vůči zhotovitelům za nedodržení smluvních termínů přesto, že si je pro potřeby kontroly vyžádal. Žádné sankce pravděpodobně nebyly uplatněny, neboť byl vždy sjednán dodatek na prodloužení lhůty pro dodání díla.

Tímto přístupem městys nejenom, že přichází o velké množství finančních prostředků, ale především stavby nemohou sloužit občanům městyse.

Kontrolní výbor si v této věci nevyžádal žádný přehled uplatněných sankcí vůči zhotovitelům za nedodržení smluvních termínů. Současně se nedotazoval na důvody pro prodloužení smluvních termínů. Výše uvedené konstatování kontrolního výboru je tedy nepravdivé.

Pro srovnání objemově a technicky srovnatelná stavba „Obnova ZŠ 1.st. Moravská Nová Ves, parc.č. 875/1“ proběhla v roce 2022 za 153 dní. Otevřena byla pouze s dvoudenním zpožděním oproti plánu z důvodu drobných nedodělků. Stavba byla předána v termínu.

Usnesení KV č. 10/10/KV/2026:

KV konstatujeme důvodné podezření, že stavební práce v kontrolovaných zakázkách jsou ve velkém objemu prováděny prostřednictvím poddodavatelů, kteří nejsou uvedeni ve smluvním seznamu poddodavatelů.

H: pro 3 – zdržel se 0 – proti 0

Usnesení KV č. 11/10/KV/2026:

KV konstatuje, že stavební práce v kontrolovaných zakázkách jsou dodávány se zpožděním, kdy zadavatel, tedy městys s největší pravděpodobností nevyužívá svých smluvních podmínek pro uplatnění sankcí za nedodržení smluvních termínů.

H: pro 3 – zdržel se 0 – proti 0

Kontrolní výbor konstatuje důvodná podezření, uvedená ve výše schválených usneseních, avšak pro tato důvodná podezření neuvádí, z jakých dokladů k takovým závěrům dospěl.

Zadavatel uvádí, že seznam poddodavatelů je standardně součástí dokumentace k jednotlivým veřejným zakázkám. U veřejných zakázek malého rozsahu je seznam poddodavatelů vyžadován jako součást nabídky každého účastníka, pokud je poddodavatelské plnění předpokládáno. U veřejných zakázek zadávaných v režimu ZZVZ je seznam poddodavatelů rovněž součástí zadávací dokumentace a nabídky účastníka, resp. je následně promítnut do smlouvy o dílo jako její příloha, pokud tak zadávací podmínky stanoví.

Zadavatel tak má již v průběhu zadávacího řízení přehled o tom, prostřednictvím jakých poddodavatelů hodlá účastník veřejnou zakázku realizovat a v jakém rozsahu. Za významné poddodavatele se považují osoby, pomocí kterých hodlá účastník zadávacího řízení (dodavatel) plnit určitou část předmětu veřejné zakázky, nebo prostřednictvím kterých účastník prokazuje nějakou část kvalifikace. Za významnou poddodávku se pro tyto účely nepovažují dodávky materiálů ani výrobků ani služeb či pomocné práce s nevýznamným vlivem na plnění veřejné zakázky (s podílem nižším než je 10 % z finančního objemu veřejné zakázky). Současně smlouvy o dílo obsahují ustanovení upravující postup při změně poddodavatele. Zhotovitel není oprávněn svévolně nahrazovat poddodavatele bez předchozího souhlasu objednatele a případný nový poddodavatel je povinen splnit stanovené požadavky, včetně požadavků na kvalifikaci, pokud byly na původního poddodavatele přeneseny. Tím je zajištěno, že případná změna poddodavatele nepovede k obcházení požadavků, které byly na dodavatele nebo jeho poddodavatele kladeny v zadávacím řízení.

Zadavatel proto považuje za zásadní rozlišovat mezi seznamem smluvních poddodavatelů a samotnou přítomností různých subjektů či osob na staveništi. Skutečnost, že se na stavbě pohybuje určitý subjekt, pracovníci nebo jiné osoby, sama o sobě neprokazuje, že tento subjekt provádí část díla jako poddodavatel ve smyslu příslušné smlouvy o dílo.

Na každé stavbě je současně prováděna kontrola prostřednictvím technického dozoru investora a osoby zajišťující bezpečnost a ochranu zdraví při práci (BOZP). V rámci výkonu této kontrolní činnosti je sledován průběh stavebních prací, přítomnost osob a subjektů na staveništi a dodržování povinností zhotovitele. Zjištěné skutečnosti jsou podle charakteru a významu zaznamenávány rovněž do stavebního deníku. Pokud v průběhu realizace vznikne potřeba změny poddodavatele, je tato skutečnost řešena v souladu se smluvními podmínkami, tedy příslušným oznámením a případným předchozím souhlasem objednatele. Změna poddodavatele proto není sama o sobě porušením smlouvy, pokud je provedena způsobem stanoveným smlouvou a nově zapojený subjekt splňuje požadované podmínky.

Zadavatel proto nesouhlasí s tím, aby bylo pouze z vizuální přítomnosti určitých subjektů na stavbě dovozováno, že tyto subjekty provádějí stavební práce v rozporu se smluvním seznamem poddodavatelů. Pro takový závěr by bylo nutné konkrétně identifikovat daný subjekt, rozsah jím prováděných prací a současně prokázat, že se jedná o poddodavatele ve smyslu smlouvy o dílo, a že jeho zapojení nebylo zadavateli oznámeno nebo schváleno postupem stanoveným smlouvou.

Zadavatel má za to, že nastavený systém kontroly poddodavatelského systému je dostatečný, neboť seznam poddodavatelů je součástí dokumentace jednotlivých zakázek, smlouvy upravují postup jejich případné změny a samotná realizace stavby je průběžně kontrolována technickým dozorem investora a v oblasti bezpečnosti a ochrany zdraví při práci rovněž prostřednictvím BOZP, přičemž průběh realizace je zachycován ve stavebním deníku. Na základě výše uvedeného zadavatel nepovažuje obecné tvrzení o „velkém objemu“ prací prováděných údajně neuvedenými poddodavateli za dostatečně konkrétní ani prokázané.

Zadavatel uvádí, že uzavřené dodatky ke smlouvám o dílo jsou řádně odůvodněny a podloženy příslušnou dokumentací, která zachycuje důvody a okolnosti vedoucí k jejich uzavření. U jednotlivých změn je zpracován změnový list, ve kterém je konkrétně popsán předmět změny, její důvod a dopad na cenu a termín realizace díla. Součástí dokumentace je rovněž příslušné zařazení změny a její posouzení z hlediska § 222 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění, včetně uvedení právního režimu, pod který daná změna spadá. Zadavatel tak před uzavřením dodatku posuzuje nejen samotnou věcnou potřebu změny, ale také její soulad s podmínkami stanovenými ZZVZ. Veškeré relevantní skutečnosti jsou následně zachyceny v dokumentaci k příslušnému dodatku. Uzavření dodatku proto není prováděno nahodile ani bez řádného odůvodnění, ale navazuje na konkrétní zjištění

skutečnosti v průběhu realizace stavby, které jsou zachyceny ve změnové dokumentaci a právně posouzeny ve vztahu k § 222 ZZVZ. Zadavatel uvádí, že při uzavírání dodatků postupuje transparentně a v souladu se ZZVZ, neboť každý dodatek je podložen konkrétním změnovým listem, řádným odůvodněním změny a jejím zařazením dle příslušného ustanovení § 222 ZZVZ. Z tohoto důvodu zadavatel považuje obecné zpochybňování uzavírání dodatků bez zohlednění jejich konkrétního odůvodnění a příslušné změnové dokumentace za nedůvodné.

Zadavatel dále uvádí, že u projektů, které jsou financovány z dotačních prostředků, podléhá příslušná smluvní dokumentace rovněž kontrole poskytovatele dotace, a to v rozsahu a podle pravidel stanovených konkrétním dotačním programem a dále také dle zákona č. 134/2016 Sb., ZZVZ. Poskytovatel dotace v rámci administrace a kontroly dotačního projektu posuzuje mimo jiné dodržování podmínek poskytnutí dotace, způsobilost výdajů a také změny projektu a související smluvní dokumentaci, tj. dodatků k uzavřeným smlouvám o dílo. U podstatných změn proto zadavatel postupuje rovněž s ohledem na požadavky a podmínky příslušného dotačního orgánu s ohledem na zákon č. 134/2016 Sb., ZZVZ. Tato skutečnost představuje další kontrolní mechanismus nad rámec interních kontrolních postupů zadavatele a povinností vyplývajících ze ZZVZ.

Závěrem KV konstatuje, že některé parametry, způsoby a podmínky výběrových řízení mohou vyvolávat dojem, že nejsou nastaveny tak, aby procesem výběrového řízení byla získána nejvýhodnější nabídka.

Toto konstatování kontrolního výboru není podloženo žádným konkrétním zjištěním, či argumentem a nelze se tedy k němu vyjádřit jinak, než že se jedná o pouhou spekulaci, či ničím nepodložené obvinění. Kontrolní výbor neuvádí, které parametry, způsoby a podmínky výběrových řízení jsou nastaveny tak, aby procesem výběrového řízení nebyla získána nejvýhodnější nabídka a na základě jakých konkrétních zjištění k takovému závěru dospěl.

KV nechává bez odpovědi, zda je tento stav způsobován záměrně nebo je způsoben pouze zcela chaotickým projektovým řízením probíhajících staveb, stejně jako nechává bez odpovědi, zda jsou výběrová řízení a jejich podmínky nastavovány z vůle zadavatele nebo z vůle administrátorů výběrových řízení či dokonce z vůle uchazečů o tyto zakázky.

Zde kontrolní výbor bez jakéhokoli důkazu obviňuje konkrétní osoby z pletich při zadávání veřejných zakázek, byť se snaží kamuflovat tato obvinění do „otázek bez odpovědí“. Význam tohoto vyjádření kontrolního výboru je však nezpochybnitelný, kdy kontrolní výbor skrytě (spíše nepokrytě) naznačuje, že zadávací podmínky jsou vytvářeny z vůle uchazečů o tyto zakázky, či z vůle externích administrátorů a členové kontrolního výboru by měli tato obvinění podložit konkrétními tvrzeními a důkazy.

Z analýzy výběrových řízení provedených v letech 2023 až 2025 vyplývá, že vhodně zvoleným způsobem provádění výběrových řízení mohl městys ušetřit veřejné finanční prostředky v objemu až několika desítek milionů korun.

Toto konstatování kontrolního výboru není podloženo žádným konkrétním zjištěním, či argumentem a nelze se tedy k němu vyjádřit. Kontrolní výbor neuvádí pro tuto spekulaci žádné měřitelné údaje ani to, z jakých statistických údajů toto tvrzení vychází.

Současné uplatňováním smluvních ustanovení upravujících termíny pro zhotovení díla, případně pro sankce za nedodržení těchto termínů, mohl zajistit, aby občané městysu mohli využívat realizované stavby a veřejná prostranství pro své potřeby dříve, bez zbytečných omezení a po delší dobu.

Jak bylo uvedeno výše, žádný z dodatků, kterým byl prodloužen termín dodání díla nebyl uzavřen bez relevantního důvodu např. v podobě změny rozsahu, či obsahu díla, a tedy nelze jednoznačně konstatovat, že prodloužení termínu nebylo nutné a bylo možné dodržet původní termíny dodání díla. Stejně tak není možné akceptovat ničím nepodložené vyjádření kontrolního výboru, že bylo na těchto stavbách možné uplatnit smluvní sankce.

Pokud kontrolní výbor tento závěr opírá o pouhé porovnání smluvního termínu dodání díla a skutečného termínu dodání díla, pak tento postup svědčí o nedostatečném zkoumání dané problematiky, či neznalosti, protože zde chybí jednoznačné skutkové okolnosti, které svědčí o tom, že toto nedodržení lze posoudit jako prodlení zhotovitele, a tedy porušení smluvní povinnosti, za které by bylo možné uplatnit sankci.

V Moravské Nové Vsi dne 14. 9. 2026

